

ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN (CCI): UNA MEDICIÓN DE LAS CONDICIONES NECESARIAS

CORRUPTION CONSOLIDATION INDEX (CCI): A NECESSARY CONDITIONS MEASUREMENT

Aldo Adrián Martínez-Hernández*

RESUMEN: La investigación se pregunta ¿cuál es el nivel de consolidación de corrupción en los gobiernos municipales? El objetivo del estudio es medir el nivel de consolidación de la corrupción de los municipios mexicanos, para lo cual, se propone un nuevo indicador: *índice de consolidación de corrupción* (CCI). El CCI intenta capturar objetivamente las condiciones necesarias: institucionales y contextuales que favorecen a una mayor consolidación de la corrupción a nivel municipal. El artículo hace uso de metodologías cuantitativas (métodos estadísticos y análisis espacial) con información obtenida de fuentes primarias como bases de datos institucionales y encuestas ciudadanas. La investigación concluye con una tipología de sistemas subnacionales fundamentada en los componentes analíticos del CCI, con lo cual se aporta al entendimiento de la corrupción municipal bajo un marco metodológico que puntualiza la observación comparativa en realidades subnacionales disímiles.

Palabras clave: *marco de consolidación de corrupción (CCF), índice de consolidación de corrupción (CCI), corrupción, gobiernos locales*

Recibido: 09/01/23 | **Aceptado:** 03/04/23

* Doctor y Maestro en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca, España. Maestro en Asuntos Políticos y Políticas Públicas por El Colegio de San Luis A.C, México. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, México. *Postdoctoral Research Fellow* en el Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. (CIDE) Región Centro. ORCID 0000-0002-2130-6901

Postdoctoral Research Fellow en el Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. (CIDE) Región Centro. aldo.martinez@cide.edu

Fuente de Financiamiento: El presente artículo es producto de la estancia de investigación adscrita al proyecto "Consolidación de la Corrupción en Procesos Subnacionales de Política Pública" del Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. (CIDE) Región Centro. En el marco de las estancias posdoctorales por México para el fortalecimiento de los Programas Nacionales Estratégicos (PRONACES) Modalidad 3 del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCyT).

ABSTRACT: The research asks what is the level of consolidation of corruption in subnational governments? The objective of the study is to measure the level of consolidation of corruption in Mexican municipalities, for which a new indicator is proposed: corruption consolidation index (CCI), which attempts to objectively capture the necessary conditions: institutional and contextual, that favor further consolidation of corruption at the municipal level. The article makes use of quantitative methodologies (statistical methods and spatial analysis) with information obtained from primary sources such as institutional databases and citizen surveys. The investigation concludes with a typology of subnational systems based on the analytical components of the CCI, which contributes to the understanding of municipal corruption under a methodological framework that points out the comparative observation in dissimilar subnational realities.

Keywords: *corruption consolidation framework (CCF), corruption consolidation index (CCI), corruption, local governments*

Received: 09/01/23 | **Accepted:** 03/04/23

INTRODUCCIÓN

Desde finales del siglo XX la corrupción ha sido uno de los temas que han adquirido mayor relevancia en el estudio de los sistemas democráticos (Shacklock y Galtung, 2016). En este tiempo, diversos proyectos de investigación adscritos a centros, universidades, asociaciones civiles, además de múltiples instituciones y organismos internacionales han posicionado a la corrupción como objeto de análisis (Heinrich, y Hodess, 2011; Shacklock y Galtung, 2016; Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2007; Castro, Bonilla, Unda y Morán, 2022; Martínez-Hernández, Meza y Guerra, 2023).

A nivel comparativo, estos proyectos han establecido estrategias teóricas y metodológicas que han intentado aproximarse al fenómeno y a su medición. Entre las principales mediciones relacionadas a la corrupción sobresalen tres aproximaciones: 1) la percepción de corrupción a través de encuestas a ciudadanos y personas expertas (Ko y Samajdar, 2010); 2) la victimización de corrupción a partir de las denuncias ciudadanas; 3) a nivel macro se observan las relaciones susceptibles a actos de corrupción en los procesos de gestión gubernamental, contratos y asociaciones financieras (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2007; Pérez-Chiqués y Meza, 2021).

Una de las estrategias que más ha dominado la agenda de investigación es la realizada por Transparencia Internacional (2022) quien desarrolló el

índice de percepciones de corrupción (CPI por sus siglas en inglés). El CPI es un indicador compuesto que captura las percepciones de corrupción en el sector público que expertos y ejecutivos de negocios advierten en 180 países. La medida utiliza una diversidad de instrumentos (encuestas) agregadas en una escala que va de 0 a 100 indicando de más a menos corrupto. Esta estrategia ha funcionado como un instrumento de alto valor empírico que permite entender el fenómeno desde una perspectiva global y comparativa. Otras mediciones han utilizado las percepciones de corrupción que la ciudadanía advierte sobre el sector público y sus instituciones capturadas por medio de encuestas no especializadas en la temática (por ejemplo *Latinobarómetro*,¹ *Latin American Public Opinion Project*,² *World Values Survey*³ por mencionar algunas) aludiendo a la presencia de la corrupción en sus países respectivos.

Particularmente, esta perspectiva ha recibido diversos cuestionamientos debido a que las mediciones sobre percepción (experta y ciudadana) no refleja necesariamente el cómo el sistema ni sus instituciones operan, sino que mide la subjetividad del fenómeno. Esto debido a que las percepciones de corrupción se asocian también a las actitudes, creencias, sentimientos de la ciudadanía respecto al sistema político en general (Andersson y Heywood, 2009; Galtung, Shacklock, Connors y Sampford, 2013; Heywood, 2014). Estas mediciones en conjunto con otras estrategias similares sólo permiten observar parcialmente el fenómeno debido a los sesgos individuales y de contexto de estas aproximaciones.

Por lo anterior la discusión metodológica y teórica ha dirigido la mirada hacia otras estrategias asociadas a la relación diádica de la corrupción (Pérez-Chiqués y Meza, 2021; Neshkova y Kalesnikaite, 2019), en donde sobresalen las perspectivas encaminadas a determinar la victimización de la corrupción como a los comportamientos al interior de las instituciones. En este campo, la medición de la corrupción intenta capturar las conductas y las rutinas asociadas a estas dinámicas informales. En estas perspectivas se utilizan instrumentos que cuestionan al ciudadano sobre trámites o servicios públicos concretos en donde se identifican incentivos/sobornos cobrados por el agente público. Así lo hacen notar Meza y Pérez-Chiqués (2020), Meza, Pérez-Chiqués y Martínez-Hernández (2023), Neshkova y Kalesnikaite (2019), Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2007) (entre otros), quienes destacan diversos ejemplos al respecto.

Pese a los esfuerzos anteriores, la corrupción como fenómeno sistémico no ha adquirido un papel relevante en estas mediciones. Así lo señalan Meza y Pérez-Chiqués (2020), aludiendo a que la corrupción funciona bajo parámetros

1 *Latinobarómetro* <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

2 *Barómetro de las Américas LAPOP* (por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt <https://www.vanderbilt.edu/lapop/>

3 *World Values Survey* <https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>

opacos en donde los actores y las instituciones (públicas y privadas) tejen redes estructuradas en un marco que define las conductas y éstas se van institucionalizando a lo largo del tiempo (Meza, Pérez-Chiqués y Martínez-Hernández, 2023; Meza y Pérez-Chiqués, 2020; Neshkova y Kalesnikaite, 2019), por lo que las mediciones de corrupción deberían estar encaminadas a la observación de los contextos en los cuales ésta se profundiza, identificando a la par aquellos sistemas en donde esto no sucede. Lo anterior parecería una obviedad, sin embargo, el argumento general es que existen condiciones necesarias (más no suficientes) para que la corrupción suceda y por lo tanto se consolide.

Bajo esta perspectiva, el artículo intenta determinar el nivel de consolidación de corrupción de los sistemas municipales en México. Lo anterior, a partir de la construcción de un indicador que permita realizar análisis comparativos en diversas realidades: el índice de consolidación de corrupción (*corruption consolidation index: CCI*). El índice intenta capturar objetivamente las condiciones institucionales y contextuales necesarias que favorecen una mayor consolidación de la corrupción a nivel subnacional, por lo que es una medida que teóricamente define el riesgo de consolidación de corrupción en la realidad subnacional. Para ello, se utiliza el marco de consolidación de corrupción (CCF por sus siglas en inglés) desarrollado por Meza y Pérez-Chiqués (2020) como el marco analítico que define los elementos para entender el fenómeno.

El artículo se estructura en cuatro apartados. El primer apartado presenta los componentes principales del CCF elaborado por Meza y Pérez-Chiqués (2020), destacando los elementos y dimensiones asociadas a la consolidación de la corrupción a nivel subnacional. El segundo apartado, esboza el diseño metodológico de la investigación en el cual se presentan las particularidades de este estudio. En esta sección se establece el uso del método cuantitativo, las fuentes de información y bases de datos creadas, así como la operacionalización, las dimensiones y variables del índice de consolidación de corrupción (CCI) propuesto. El tercer apartado se considera como la sección empírica del artículo, en la que se implementa el índice de consolidación de la corrupción en los municipios mexicanos, obteniendo en un segundo momento, una tipología de sistemas subnacionales en el país definidos por el comportamiento de las dimensiones componentes del CCI. Finalmente, el cuarto apartado desarrolla las principales conclusiones de este estudio.

Marco analítico de Consolidación de Corrupción (CCF)

Meza y Pérez-Chiqués (2020) proponen el marco de consolidación de corrupción (CCF) para entender la corrupción sistémica a nivel subnacional. En él, Meza y Pérez-Chiqués (2020, p. 3) definen como consolidación de corrupción

“al uso y abuso de la autoridad y el poder del Estado al desviar recursos públicos de cualquier tipo para satisfacer intereses privados o de grupo (...) nos referimos a un nivel de estabilidad alcanzado por los procesos de corrupción que es autosostenible y resulta difícil de revertir”.

El marco funciona como lente analítico para “comprender cómo y por qué los procesos de corrupción alcanzan una cierta estabilidad (...). Es decir, por qué y cómo se consolidan estos procesos” (Meza y Pérez-Chiqués, 2020, p. 3), a partir de cuatro dimensiones (Meza y Pérez-Chiqués, 2020, p. 2): 1) actores y redes involucradas (*actors and networks involved*), 2) mecanismos organizacionales (*the organizing mechanisms*); 3) niveles y mecanismos de opacidad (*the levels and mechanisms of opacity*); 4) calidad de los pesos y contrapesos (*the quality of checks and balances (C&B)*). Dimensiones que se pueden agregar en dos atributos: redes y contexto. El primer atributo observa tanto las redes de corrupción como los mecanismos que estas articulan para su funcionamiento. En ellas se identifican los actores e instituciones involucradas que interactúan bajo una serie de reglas informales. Las redes se asumen como consecuencia del sistema debido a que estas desarrollan mecanismos organizativos que institucionalizan patrones de conducta entre sus miembros (Arellano-Gault, 2017; Meza y Pérez-Chiqués, 2020; Meza, Pérez-Chiqués y Martínez-Hernández, 2023). En el segundo atributo se observan las condiciones institucionales (formales) que permiten el afianzamiento del primer atributo, por lo cual se asume la necesidad de altos niveles de opacidad y pesos y contrapesos debilitados, en consecuencia, el segundo atributo captura el contexto en donde las redes de corrupción se consolidan (Cuadro 1).

Según los resultados de diversas investigaciones que han utilizado esta perspectiva analítica en México como otras realidades (Strach, Sullivan y Pérez-Chiqués, 2019; Zamudio-González, 2020; Lino, de Azevedo, de Aquino y Steccolini, 2022; Gofen, Meza, y Pérez-Chiqués, 2021; Zizumbo y Meza, 2021; Pérez-Chiqués y Bustos, 2021; Garay, Salazar, Montaña, y Zaldívar, 2022; Moya y Paillama, 2022; Meza, Pérez-Chiqués, Martínez-Hernández, 2023; Martínez-Hernández, Meza y Guerra, 2023), la consolidación de corrupción depende de condiciones necesarias para que esta suceda, por lo cual se pueden establecer un conjunto de elementos asociados a estas condiciones y con ello su posible medición (Cuadro 1).

CUADRO 1.
DIMENSIONES Y SUPUESTOS ANALÍTICOS DEL CCF

Dimensiones	Preposiciones
Estructura	1. La estructura de las redes de corrupción depende de las características del proceso y de su entorno.
	1a. Las redes involucran el tipo y el número de actores según sea necesario para llevar a cabo el esquema ilegal o egoísta y mantener el secreto.
	1b. La lógica de las operaciones en la red depende en gran medida del entorno.
Redes	2. La organización nutre un conjunto de mecanismos para inducir la funcionalidad de las redes o para inhibir a los denunciantes que puedan obstaculizar las operaciones de los esquemas de corrupción.
	2a. Las organizaciones crean esquemas para involucrar la participación de los funcionarios públicos e inhibir la denuncia de irregularidades o la deserción.
	2b. Las organizaciones permiten la presión de los pares para inducir la participación de los funcionarios públicos o inhibir la denuncia de irregularidades o la deserción.
Opacidad	3. Una condición necesaria para que una red corrupta actúe con impunidad es actuar bajo altos niveles de opacidad.
	3a. La ambigüedad jurídica y la incertidumbre sobre los procedimientos generan altos niveles de opacidad en los procesos gubernamentales.
	3b. La falta de transparencia en los procedimientos gubernamentales genera altos niveles de opacidad.
Contexto	3c. La oportunidad de los funcionarios públicos de incurrir en actos discrecionales corruptos se basa en los altos niveles de opacidad en los procesos gubernamentales.
	4. Una condición necesaria para que una red corrupta actúe con impunidad es enfrentarse a C&B débiles o controlables.
	4a. C&B son reglas de práctica. Estos son formales e informales.
Pesos & Contrapesos (C&B)	4b. C&B son organizaciones. Estos son internos y externos.
	4c. Las C&B son actitudes, creencias y conocimientos.

Fuente: Elaboración propia con base en Meza y Pérez-Chiqués (2020, p. 7).

En concordancia con lo anterior, esta investigación asume como condiciones necesarias para el proceso de consolidación de corrupción a las dimensiones contextuales del CCF, entendiendo que estas son un marco sistémico e institucional favorable para la generación de redes de corrupción y su afianzamiento (cuadro 1). En términos específicos se asume que la consolidación de corrupción requiere de: 1) una mayor debilidad administrativa,

es decir, una limitada capacidad institucional y estructural del gobierno; 2) una menor transparencia (opacidad)⁴ en los procesos de gestión administrativa; 3) contrapesos débiles⁵ provenientes tanto de una sociedad pasiva (contrapesos verticales), 4) como una concentración del poder político (contrapesos horizontales);⁶ con estas condiciones los sistemas subnacionales tenderán a manifestar niveles de mayor consolidación de corrupción.

Método y datos

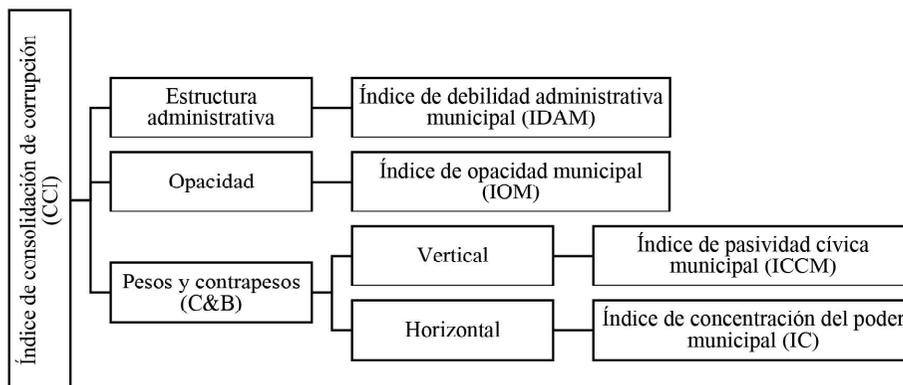
El objetivo de la investigación es determinar los niveles de consolidación de corrupción en los municipios mexicanos, para lo cual se crea el índice de consolidación de corrupción (CCI). Debido a la complejidad del fenómeno y su naturaleza informal se parte del paradigma de que la consolidación de corrupción requiere de condiciones necesarias por lo que el CCI retoma las dimensiones contextuales del CCF (Cuadro 1), entendiendo que éstas son un marco sistémico e institucional favorable para la generación de redes de corrupción, por lo que aumenta la posibilidad de que se consolide. En este sentido, el CCI aglutina un conjunto de componentes necesarios para que el fenómeno ocurra. De acuerdo con lo anterior, el CCI no intenta capturar la totalidad del fenómeno, si no que observa la cara contextual del CCF, permitiendo identificar y medir las condiciones necesarias para la consolidación de la corrupción a nivel municipal (Figura 1, Cuadro 2).

4 Meza y Pérez-Chiqués (2020, p. 9) precisan que esta dimensión “es una condición clave para que los esquemas de corrupción sigan siendo discretos” entendiéndola como “una falta de transparencia en los procedimientos, reflejada, también, en ambigüedad e incertidumbre. La opacidad se asocia a un bajo nivel de rendición de cuentas y al uso de la discreción para contradecir el interés público”.

5 Meza y Pérez-Chiqués (2020, pp. 11-13) “(...) incluyen instituciones informales que presentan el entorno social, incluidas las creencias, actitudes y conocimientos de las personas sobre el gobierno y los asuntos públicos. El entorno general refuerza los procesos de corrupción que operan en el gobierno municipal. Este entorno comprende reglas, organizaciones e instituciones informales que permiten consolidar la corrupción y convertirla en el modo válido de operación”.

6 En este punto, tanto los partidos políticos gobernantes como los procesos de alternancia política y la competencia entre éstos, permitiría un marco de cooperación en la conformación de los gobiernos (ayuntamientos en el caso de los gobiernos municipales) generando mayor control y rendición de cuentas, a diferencia de gobiernos unipartidistas, con bajos niveles de competencia y sin alternancias, lo que genera la persistencia de dinámicas y redes (clientelares, patronazgo, etc.) que pueden contribuir a la consolidación de la corrupción.

FIGURA 1.
COMPONENTES DEL EL ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN (CCI)



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con lo anterior, el CCI es conformado por tres dimensiones: 1) estructura de la administración pública municipal (Graycar, 2016; York *et al.*, 2017; Propheter, 2019; Helpap, 2019; Grogan-Myers y Hatch, 2019). 2) Opacidad: transparencia, acceso a la información y accesibilidad municipal (Manoharan e Ingrams, 2018; Yao Krah y Mertens, 2020); 3) Pesos y contrapesos (C&B): a) verticales: Comunidad cívica y b) horizontales: estructura de gobierno municipal (Putnam, 1993; Norris; 2002; O’Donnell, 2004; Freitag, 2006; Cann, 2018) (Figura 1 y Cuadro 2).

CUADRO 2
OPERACIONALIZACIÓN DEL ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN (CCI)

Dimensiones	Variables e indicadores
Estructura administrativa	<p>Índice de debilidad administrativa municipal (IDAM)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tasa de cobertura institucional (C_INSTMUN): la cual considera el total de instituciones (C_TOTALINST) que conforman la Administración Pública Municipal, tanto a nivel central (1: C_ADMINCEN) como paramunicipal (2: C_ADMINPAR) (CNGMD, 2019). 2. Tasa de cobertura de personal administrativo (C_PERSONALMUN). Dicho elemento considera el total de empleados públicos de la administración municipal (C_TOTALPER), identificando entre ellos el personal de confianza (C_PERCONF), personal de base (C_PERBASE), personal eventual (C_PEREVEN), personal por honorarios (C_PERHONOR) y empleados con otras categorías (C_PEROTROS) (CNGMD, 2019). 3. Servicio profesional de carrera (C_SERVPROFMUN), el cual considera la proporción de empleados de base o sindicalizados (C_PERBASE) sobre el total de empleados públicos (C_TOTALPER) (CNGMD, 2019).

Continuación Cuadro 2.

Dimensiones		Variables e indicadores
Estructura administrativa	Índice de debilidad administrativa municipal (IDAM)	4. Indicadores de gestión y desempeño (C_INDIGYDES) / (C_TOTALIND): Para ello se identifican los indicadores de evaluación de la gestión (C_INDIGEST) y los indicadores de desempeño municipal (C_INDIDESMP) (CNGMD, 2019).
		5. Tasa de atención del servicio público municipal (C_ATENSERV), el cual se observa por la tasa de prestación de servicios y trámites municipales, considerando la totalidad de tramites atendidos por las administraciones públicas municipales (C_TOTRAM) respecto a su población (CNGMD, 2019).
		6. Regulación del servicio público municipal (C_REGSERV-PUB), el cual observa la totalidad de disposiciones normativas para el servidor público (C_TOTREGSP), identificando las disposiciones sustantivas (1) (C_REGSUST) y las disposiciones administrativas (2) (C_REGADMIN) comparativamente al universo municipal (CNGMD, 2019).
		7. Cobertura de los servicios públicos cobertura de servicios municipales (C_COBERSERVMUN): el cual identifica la media de la proporción de la población la cual recibe el conjunto de servicios públicos municipales (CNGMD, 2019).
		1. Accesibilidad de la información municipal (D_ACESINFW), la cual observa la condición de existencia de servicios web ofrecidos por las administraciones públicas municipales. Esta variable identifica la totalidad de los servicios dispuestos para su consulta vía web, diferenciando entre los servicios de carácter informativo; interactivo y transaccional (CNGMD, 2019).
		2. Tasa de respuesta a solicitudes de información (D_TR-SOLINFO), la cual considera la proporción de solicitudes respondidas (D_SOLINFORESP) sobre la totalidad de solicitudes recibidas. (D_SOLINFOREC) (CNGMD, 2019).
		3. Órganos de control (D_ORGCONTROL), para ello se considera la totalidad de órganos internos de control con que cuentan las instituciones de las administraciones públicas municipales (D_TOTORGCTL) (CNGMD, 2019).
Opacidad	Índice de opacidad municipal (IOM)	4. Auditorias (D_AUDITOR), considerando la totalidad de auditorías comparando con las realizadas en el contexto nacional (CNGMD, 2019).
		5. Mecanismos de vigilancia (D_MECAVIG), considerando la totalidad de mecanismos utilizados por el municipio (D_TOTMECAVIG) dentro de la totalidad de mecanismos posibles (CNGMD, 2019).
		6. Consulta ciudadana (D_CONSULTCS), para ello se observan si los municipios cuentan con instrumentos de participación y consulta ciudadana (D_TOTCONSULTCS) dentro de la totalidad de instrumentos posibles a nivel municipal (CNGMD, 2019).

Continuación Cuadro 2.

Dimensiones		Variables e indicadores
	Índice de concentración del poder municipal (IC)	1. Fragmentación electoral municipal (INAFED 2018-2021)
Pesos y contrapesos (C&B)	Índice de pasividad cívica municipal (ICCM)	1. Solicitudes de información (TAS_SOLINFO), para ello se define la totalidad de solicitudes recibidas (D_SOLINFOFOREC) / sobre el máximo de la realidad municipal (15300) (CNGMD, 2019).
		2. Propuestas ciudadanas (TAS_PROPMUN). Considerando las propuestas y/o peticiones de atención recibidas de ciudadanos en las administraciones públicas municipales, (TOT_PROPMUN) / sobre cantidad de población municipal (POBLACIÓN) (CNGMD, 2019).
		3. Participación electoral (PELECT) (INE, 2018)

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021)

Estas dimensiones agregan 17 variables⁷ que a su vez integran cuatro sub-índices: 1) para la dimensión estructura de la administración pública municipal se crea el índice de debilidad administrativa municipal (IDAM). 2) Para la dimensión opacidad: transparencia, acceso a la información y accesibilidad municipal se crea el índice de opacidad municipal (IOM). 3) Para la dimensión pesos y contrapesos (C&B) que se compone de dos subdimensiones a) Comunidad cívica, se crea el índice de pasividad cívica municipal (IPCM) y b) para la subdimensión estructura de gobierno municipal se crea el índice de concentración del poder municipal (IC). El CCI agrega estos cuatro sub-índices en un indicador global, el cual mide en una escala de 0-1 de menor a mayor consolidación de la corrupción. En términos generales el CCI intenta capturar las condiciones institucionales, políticas y sociales necesarias para la consolidación de corrupción a nivel subnacional (Cuadro 2). La representación algebraica del CCI se señala a continuación:

7 Las escalas de las variables que integran cada subíndice originalmente presentan valores y rangos heterogéneos tanto por su origen (fuente) como por el tipo de variable, por ello éstas se recodifican y reescalan para obtener una estandarización de las medidas en una misma escala de 0-1. Resultado de lo anterior cada subíndice presenta valores en la misma escala que la medida agregada (CCI). Para consultar la escala original de las variables ver las fuentes relacionadas a cada dimensión analizada. Cada subíndice y el propio CCI es resultado de un promedio ponderado sobre el límite máximo de cada componente. Queda mencionar que para aquellos municipios con datos perdidos en alguna variable componente de cada subíndice se le atribuye el valor resultado de la imputación sobre la media de la variable en la entidad federativa respectiva.

$$\text{CCI} = \text{Índice de opacidad municipal (IOM)} + \text{Índice de debilidad administrativa municipal (IDAM)} + \text{Índice de pasividad cívica municipal (IPCM)} + \text{Índice de concentración (IC)}$$

$$\text{CCI} = \frac{\text{IOM} + \text{IDAM} + \text{IPCM} + \text{IC}}{\text{número máximo de la realidad municipal (3.771)}}$$

La primera dimensión del CCI considera la estructura y organización administrativa municipal observada a partir del índice de institucionalización debilidad administrativa municipal (IDAM). Lo anterior con la intención de capturar tanto la estructura como la consolidación de los cuerpos administrativos de los municipios. El indicador incluye variables como el personal administrativo, la presencia normativa, los mecanismos de gestión y desempeño, así como las relacionadas a la profesionalización de las administraciones municipales. El índice mide en una escala de 0-1, de mayor a menor consolidación de la estructura administrativa por lo que expresa su debilidad estructural. El índice se construye por siete variables señalados en el Cuadro 2 y su representación algebraica se indica a continuación:

$$\text{IDAM} = 1 -$$

$$\frac{\text{C_INSTMUN} + \text{C_PERSONALMUN} + \text{C_SERVPROFMUN} + \text{C_INDIGYDES} + \text{C_REGSERVPUB} + \text{C_ATENSERV} + \text{C_COBERSERVMUN}}{\text{valor máximo del universo municipal (2.501)}}$$

La segunda dimensión incluye elementos administrativos relacionados al acceso a la información, auditorías, mecanismos de vigilancia, órganos de control entre otras relacionadas a la transparencia del ejercicio administrativo. Estas variables se agregan en el índice de opacidad administrativa municipal (IOM) el cual mide en una escala de 0-1 de mayor a menor transparencia administrativa reflejando su opacidad. El índice se construye por seis variables descritas en el Cuadro 2 y su representación algebraica se señala a continuación:

$$\text{IOM} = 1 -$$

$$\frac{\text{D_ACCESINFV} + \text{D_TRSOLINFO} + \text{D_ORGCNTR} + \text{D_AUDITOR} + \text{D_MECANVIG} + \text{D_CONSULTCS}}{\text{valor máximo del universo municipal (3.7867)}}$$

La tercera dimensión considera aquellas variables relacionadas a los pesos y contrapesos verticales y horizontales de los sistemas municipales. Para ello, la dimensión se conforma de dos subdimensiones: A) comunidad cívica muni-

cipal (contrapesos verticales), la cual intenta capturar los elementos asociados a la cultura política ciudadana y su relación con el poder a nivel municipal. Lo anterior a partir de la construcción del índice de pasividad cívica municipal (IPCM), entendiendo con ello, los comportamientos y actitudes pasividad de la sociedad respecto a si participación en asuntos políticos, destacando su nivel de involucramiento. El índice mide en una escala de 0-1, de menor a mayor pasividad cívica de los municipios y su representación algebraica se señala a continuación:

$$IPCM = 1 - \frac{TAS_{SOLINFO} + PELECT + TAS_{PROPUN}}{\text{valor máximo del universo municipal (3)}}$$

B) La subdimensión estructura de gobierno municipal (contrapesos horizontales) intenta capturar la capacidad de estos para ejercer contrapesos (Cuadro 2). Para ello se utiliza al índice de concentración del poder municipal (IC), el cual se construye a partir del índice de fragmentación electoral (Rae, 1967) (FRAEM). Por un lado, el índice de permite identificar el grado de distribución de los ayuntamientos municipales en diferentes partidos políticos, así como su tamaño, y por el otro, el número de partidos hipotéticos de igual tamaño que hay en un sistema de partidos municipal, lo cual permite conocer cuán concentrado está el poder (Laakso y Taagepera, 1979; Ruiz y Otero, 2013). El IC mide en una escala de 0-1 de menor a mayor concentración del poder político municipal y su representación algebraica se presenta a continuación:

Índice de fragmentación electoral (Rae, 1967) (FRAEM)

$$F = 1 - \sum_{i=1}^n P_i^2$$

P_i^2 Proporción de votos / escaños sobre la unidad (1) que cada partido ha obtenido

Índice de concentración del poder municipal (IC)

$$IC = 1 - FRAEM$$

Este trabajo es un esfuerzo empírico-descriptivo y comparativo con uso del método cuantitativo (Della Porta y Keating, 2008; King, Keohane y Verba, 2000). Para el análisis de la información el estudio hace uso del método estadístico (análisis factorial y análisis de fiabilidad), así como del análisis espacial

para la identificación gráfica (mapas) del indicador creado. Los casos analizados se seleccionan a partir del universo municipal mexicano N=24638 de la totalidad de las entidades federativas (32) durante la temporalidad: 2019-2020. Para el tratamiento de información se crea la base de datos del marco de consolidación de corrupción (CCFDB), la cual hace uso de diversas fuentes de datos: a) Censos poblacionales y de la administración pública municipal⁹; c) Estudios censales de participación electoral¹⁰; d) censos de conformación de ayuntamientos y gobiernos estatales¹¹. La CCFDB se compone de secciones que relacionadas con las dimensiones analíticas de la investigación, las cuales agregan las variables, índices e indicadores creados para la conformación del CCI.

La consolidación de la corrupción en los municipios mexicanos: análisis y discusión

En este apartado se presentan los principales resultados de la investigación en tres momentos. En un primer momento se desagregan las dimensiones del índice de consolidación de corrupción (CCI) para observar su comportamiento individual así como su relación estadística. En este mismo apartado se incluye un análisis de fiabilidad del índice en el cual se identifica la validez empírica del indicador creado. En un segundo momento se observan los resultados de la aplicación del indicador en la realidad mexicana, así como la representación espacial en los territorios municipales. El tercer momento cierra el apartado con una propuesta de tipos de sistemas municipales apoyados en la información obtenida por cada dimensión del CCI.

En un primer acercamiento se describe la relación de las dimensiones con el CCI en donde se observa una relación positiva, siendo éstos los resultados esperados dentro del índice. Esta relación evidencia, como lo indica el CCF, una relación positiva entre la debilidad administrativa (IDAM), la concentración del poder municipal (IC), la opacidad (IOM) y pasividad de la comunidad municipal (IPCM) (Tabla 1). Cabe señalar que la opacidad y la concentración del poder municipal tienen mayor peso estadístico dentro del CCI, por debajo

8 Censo de Población y Vivienda 2020 (Censo 2020) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

9 Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 (CNGMD 2019) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

10 Censos Censales de Participación Ciudadana 2018. Estudio Censal de Participación Ciudadana en las elecciones federales 2018. Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC) del Instituto Nacional Electoral (INE).

11 Sistema Nacional de Información Municipal (SNIM) del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED) de la Secretaría de Gobernación.

se ubican tanto la debilidad administrativa como la pasividad cívica, ésta última con menor peso estadístico debido a los bajos niveles y más homogéneos del indicador en la realidad municipal (Tabla 1).

Un segundo elemento es la relación entre las dimensiones del CCI, las cuales son positivas y estadísticamente significativas. Se destaca la relación positiva de la debilidad administrativa con las demás dimensiones, manifestando una mayor relevancia estadística tanto con la opacidad administrativa como con la concentración del poder municipal, y con menor relación estadística se encuentra la pasividad cívica. Por otro lado, la opacidad manifiesta aumentos en la medida que la debilidad administrativa es mayor, y en ésta la pasividad cívica evidencia mayores efectos, similar aunque con mayor peso estadístico en la concentración del poder municipal (Tabla 1).

TABLA 1.
RELACION ENTRE LAS DIMENSIONES DEL ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN (CCI) (CORRELACIONES BIVARIADAS)

	IDAM	IOM	IPCM	IC	CCI
IOM	.542**				
	.000				
IPCM	.083**	.133**			
	.000	.000			
IC	.375**	.519**	.214**		
	.000	.000	.000		
CCI	.640**	.761**	.257**	.836**	
	.000	.000	.000	.000	
Ingresos	-.329**	-.315**	.037	-.064**	-.219**
	.000	.000	.090	.003	.000
Población	-.333**	-.316**	.050*	-.071**	-.223**
	.000	.000	.013	.000	.000
N	2461	2463	2463	2465	2463

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021).

$p < 0.1$ * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Nota: CCI: índice de consolidación de corrupción; IDAM: índice de debilidad administrativa municipal; IOM: índice de opacidad municipal; ICCM: índice de comunidad cívica municipal; IC: índice de concentración electoral.

Los dos indicadores de los C&B manifiestan patrones relevantes. Por un lado, la pasividad cívica evidencia una relación positiva y estadísticamente significativa con las dimensiones del CCF, especialmente, esta dimensión muestra un mayor relación estadística con la concentración del poder y la opacidad. Por otro lado, la concentración del poder municipal manifiesta mayor significancia estadística con la debilidad administrativa municipal y la opacidad (Tabla 1).

En términos generales el ICC evidencia una alta fiabilidad estadística con un alfa de Cronbach de 0.79, un valor estadístico aceptable (por encima de 0.70 que es el valor aceptado por la comunidad científica) (Urizzi-Cervi, 2017) y dentro de los parámetros esperados respecto a las dimensiones utilizadas (Tabla 2).

TABLA 2.
PRUEBA DE FIABILIDAD (ALFA DE CRONBACH)
DEL ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN (CCI)

Dimensión	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IDAM	2.838	.305	.551	.506	.756
IOM	2.8968	.242	.675	.630	.714
ICCM	2.7408	.413	.205	.091	.832
IC	2.8810	.215	.647	.772	.747
Alfa de Cronbach	Con elementos estandarizados		N de elementos		
.790	.795		4		

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021).

Nota: CCI: índice de consolidación de corrupción; IDAM: índice de debilidad administrativa municipal; IOM: índice de opacidad municipal; ICCM: índice de comunidad cívica municipal; IC: índice de concentración electoral.

Una segunda aproximación se obtiene a partir de los descriptivos del CCI, el cual evidencia las capacidades institucionales de los sistemas municipales. La mayoría de los municipios (más de mil) presentan débiles aparatos administrativos, pocos son los municipios con una capacidad administrativa media u óptima (por debajo de 0.5 del IDAM). Esto tiene que ver con lo evidenciado

por la relación entre capacidad económica de los municipios y la consolidación de instituciones administrativas. Los municipios con una menor capacidad administrativa se encuentran principalmente al sur del país, sin embargo no se puede definir un patrón geográfico distintivo debido a que los municipios del país con estas carencias se ubican en todas las regiones (centro, norte y sur) (Tabla 3 y 4; Mapa 1-2).

TABLA 3.
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

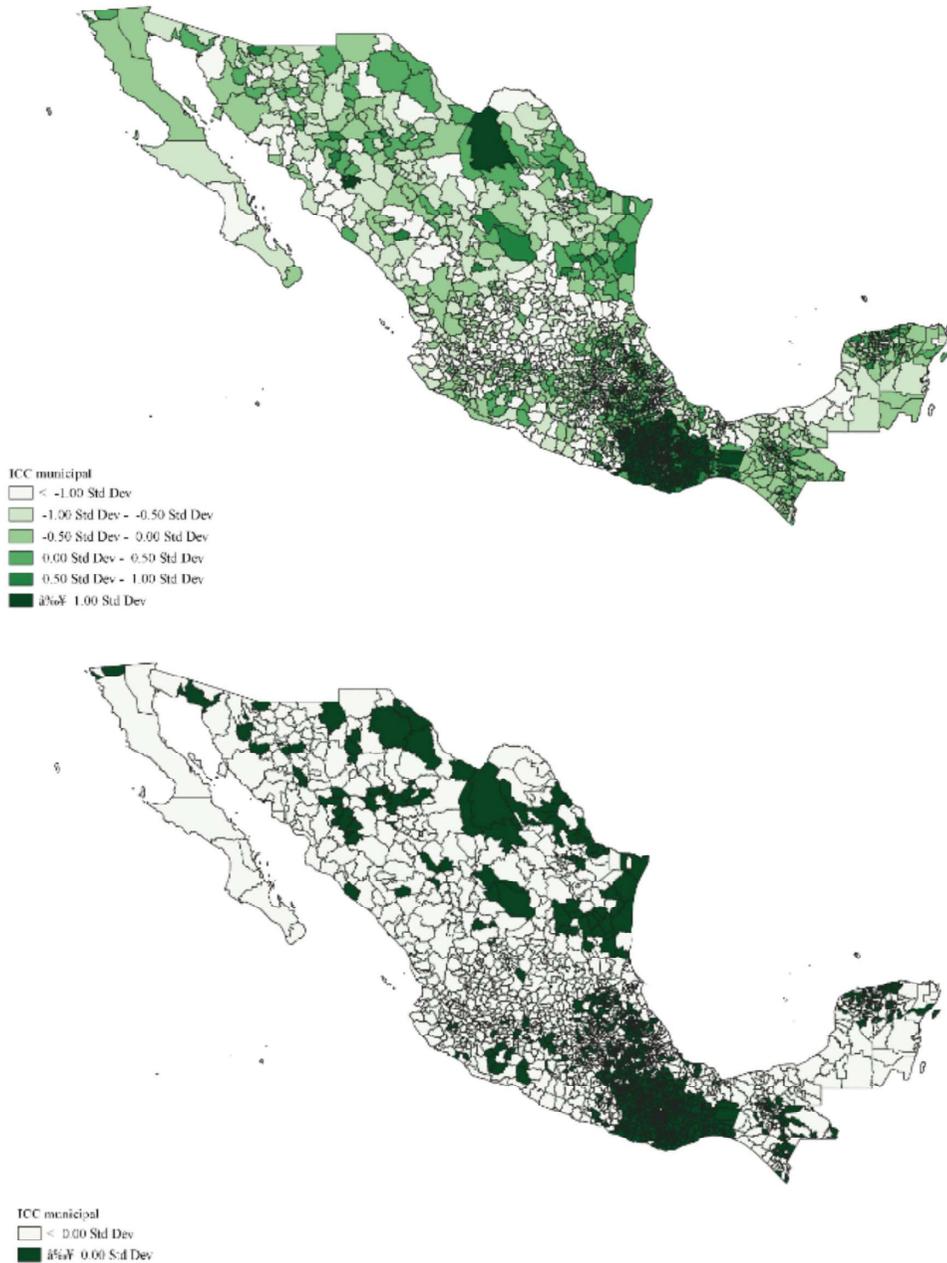
Variable	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
CCI	24633	.404	1.00	.7414	.1389
IDAM	2463	.001258	1.00	.7003	.1630
IOM	2461	-.000371	1.00	.6416	.2144
ICCM	2463	.3835	.9993	.7977	.0545
IC	2463	.1239	1.00	.6569	.2523
Ingresos	2135	1554	8681	2451	6713
Población	2463	50000	1922523	51085.06	147154.2
N válido (por lista)	2134				

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021).

Nota: CCI: índice de consolidación de corrupción; IDAM: índice de debilidad administrativa municipal; IOM: índice de opacidad municipal; ICCM: índice de comunidad cívica municipal; IC: índice de concentración electoral.

Respecto a la transparencia y al acceso a la información de los municipios, en general, dentro de la escala del IOM la mayor parte de los municipios mexicanos se ubican por encima de 0.4 del indicador, lo cual refleja que en el país existe un nivel de opacidad importante de los gobiernos municipales. La consideración anterior, no sólo evidencia un limitado cumplimiento de la normativa de transparencia, sino además, ésta se relaciona con la capacidad administrativa de estos municipios. En la misma línea, geográficamente son los municipios del sur y del norte, los que preponderantemente presentan mayores niveles de opacidad, sin embargo, estos valores también se pueden encontrar de forma aislada en las otras regiones del país. Esto se corrobora por los C&B debido a que la pasividad cívica y la concentración de poder es alta en los municipios analizados (Tabla 3 y 4; Mapa 1-2).

MAPA 1-2.
ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE LA CORRUPCIÓN
EN LOS MUNICIPIOS MEXICANOS



Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021).

Nota: La intensidad de color indica de menor a mayor el nivel de consolidación de corrupción.

TABLA 4.
ÍNDICE DE CONSOLIDACIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS MEXICANAS (DE MAYOR A MENOR)

Estado	CCI	IDAM	IOM	ICCM	ICE	N (municipios)
Oaxaca	0.9	0.84	0.89	0.83	1	570
Puebla	0.8	0.76	0.69	0.8	0.7	217
Tamaulipas	0.8	0.74	0.65	0.8	0.6	43
Chiapas	0.7	0.8	0.64	0.78	0.6	123
Yucatán	0.7	0.7	0.71	0.73	0.6	106
Ciudad de México	0.7	0.42	0.48	0.81	1	16
Hidalgo	0.7	0.64	0.43	0.8	0.8	84
Baja California	0.7	0.5	0.32	0.85	1	5
Chihuahua	0.7	0.65	0.62	0.83	0.6	67
Colima	0.7	0.53	0.58	0.73	0.8	10
Coahuila	0.7	0.67	0.56	0.79	0.6	38
Nuevo León	0.7	0.62	0.63	0.76	0.6	51
Quintana Roo	0.7	0.61	0.42	0.8	0.8	11
Michoacán	0.7	0.59	0.56	0.82	0.6	113
Estado de México	0.7	0.65	0.5	0.77	0.6	125
Sonora	0.7	0.68	0.54	0.76	0.5	72
Tabasco	0.7	0.6	0.51	0.77	0.6	17
Zacatecas	0.7	0.61	0.57	0.81	0.5	58
Durango	0.7	0.65	0.6	0.82	0.4	39
Veracruz	0.7	0.69	0.53	0.79	0.5	212
Baja California Sur	0.6	0.52	0.44	0.81	0.6	5
Guerrero	0.6	0.69	0.63	0.78	0.3	81
Tlaxcala	0.6	0.75	0.5	0.82	0.3	60
Querétaro	0.6	0.55	0.5	0.78	0.5	18
Jalisco	0.6	0.52	0.51	0.77	0.5	125
Nayarit	0.6	0.6	0.49	0.81	0.5	20
Sinaloa	0.6	0.58	0.47	0.79	0.5	18
Campeche	0.6	0.55	0.44	0.76	0.5	11
Morelos	0.6	0.67	0.59	0.78	0.2	33
San Luis Potosí	0.6	0.56	0.46	0.77	0.4	58
Aguascalientes	0.6	0.6	0.32	0.82	0.4	11
Guanajuato	0.5	0.44	0.45	0.81	0.4	46
Media	0.7	0.7	0.64	0.8	0.7	2463
Desviación estándar	0.1	0.16	0.21	0.05	0.3	

Fuente: Elaboración propia con datos del INE (2018), CNGMD (2019), INEGI (2018-2020), INAFED (2018-2021).

Nota: CCI: índice de consolidación de corrupción; IDAM: índice de debilidad administrativa municipal; IOM: índice de opacidad municipal; ICCM: índice de comunidad cívica municipal; IC: índice de concentración electoral.

Las condiciones necesarias para la consolidación de la corrupción evidenciadas por el CCI, manifiesta que existen municipios con contextos institucionales, sociales y políticos para que el fenómeno de la corrupción se consolide, esencialmente en aquellos municipios con menores ingresos ubicados en ambas fronteras, tanto al norte como al sur del país en donde se concentran más los casos (Oaxaca), aunque más dispersos en el norte del territorio nacional (Tabla 1, 3 y 4; Mapa 1-2).

Con referencia a esto último habrá que mencionar que la media del CCI es de 0.74, que es en donde se ubica una mayor parte de los municipios y el límite inferior observado en la realidad municipal es de 0.40, por lo que el CCI es alto en los casos analizados. Queda mencionar que cerca de 400 municipios presentan niveles superiores a 0.80, considerando que la mayoría de éstos se ubican al sur del país (Tabla 1, 3 y 4; Mapa 1-2).

En un tercer momento y con base en los datos obtenidos se definen cinco tipos de sistemas municipales, los cuales se establecen de acuerdo con los valores relativos a cada dimensión del CCI (Cuadro 3). La tipología busca establecer un diálogo con el marco de consolidación de corrupción (CCF) desarrollado por Meza y Pérez-Chiqués (2020) y evidenciar los procesos de corrupción en la realidad subnacional mexicana.

El primer tipo de sistemas son los conceptualizados como *consolidación de corrupción sistémica*. Estos sistemas subnacionales detentan una debilidad administrativa y altos niveles de opacidad, por lo que son sistemas con bajos niveles de institucionalización administrativa y contrapesos deficientes. Estos sistemas municipales cuentan con una ciudadanía pasiva, con estructuras de gobiernos unipartidista con una concentración del poder alta y en la mayoría de los casos sin alternancias partidistas en el gobierno (Bland, 2011; Graycar y Villa, 2011; Jancsics y Jávora, 2012; Jávora y Jancsics, 2016; Davidovitz y Cohen, 2021) (Cuadro 3).

El segundo tipo de sistemas municipales son los denominados de *corrupción burocrática*. Los cuales se caracterizan por mantener una estructura administrativa institucionalizada pero con altos niveles de opacidad, sin embargo, evidencian controles y contrapesos efectivos. Estos sistemas cuentan con una comunidad cívica participativa y estructuras de gobiernos pluripartidistas (Lucas, 2021; Shah, 2006; Kahana y Qijun, 2010; Graycar, 2016; Morrill, 2021; Davidovitz y Cohen, 2021) (Cuadro 3).

CUADRO 3.
TIPOS DE CONSOLIDACIÓN DE CORRUPCIÓN MUNICIPAL

Comunidad cívica	Estructura administrativa		Estructura de gobierno
	Débil -	Consolidada +	
Activa	+ Corrupción burocrática	Gobernanza	+ Gobierno pluripartidista
Intermitente	Corrupción incoativa		Gobierno bipartidista
Pasiva	- Consolidación de corrupción sistémica	Corrupción de élites	- Gobierno unipartidista
	- Opacidad	+ Transparencia	
Opacidad administrativa			

Fuente: Elaboración propia.

El tercer tipo de sistemas son los nombrados de *corrupción incoativa*, los cuales presentan una estructura administrativa semiestructurada, con niveles medios de opacidad administrativa y contrapesos poco efectivos. Se caracterizan por tener una comunidad cívica intermitente que es movilizada por temáticas o políticas en áreas específicas y suelen coexistir con estructuras de gobiernos comúnmente bipartidistas (Pozsgai, 2015) (Cuadro 3).

El cuarto tipo son los sistemas de *corrupción de élites*, los cuales se caracterizan por tener una débil estructura administrativa pero con niveles altos de transparencia. Son sistemas que en general manifiestan contrapesos poco efectivos con una comunidad cívica pasiva y gobiernos unipartidistas (Rothstein 2014; Graycar 2015; Winters y Weitz-Shapiro, 2015; Jancsics 2019; Meza y Pérez-Chiqués, 2020:7; Auerbach, 2021; Davidovitz y Cohen, 2021) (Cuadro 3).

Finalmente, el quinto tipo son los sistemas de *gobernanza*, que se caracterizan por una estructura administrativa consolidada y altos niveles de transparencia. Son sistemas con altos niveles de institucionalización administrativa

y contrapesos institucionales efectivos, ya que cuentan con una comunidad cívica participativa y con estructuras de gobiernos pluripartidistas (Bland, 2011; Longhofer, Negro y Roberts, 2019; Ingrams, 2020; Auerbach, 2021; Beiser-McGrath, *et al.*, 2021; Morrill, 2021; Saha y Sen, 2021; Glimmerveen, Ybema y Nies, 2021) (Cuadro 3).

CONCLUSIONES

La investigación intentó dar respuesta a la pregunta guía referente al nivel de consolidación de corrupción en los sistemas subnacionales. Para ello, el estudio definió una estrategia metodológica para la medición de la consolidación de la corrupción en los municipios mexicanos, para lo cual, se propuso un nuevo indicador: el índice de consolidación de corrupción (CCI). El índice permitió definir las condiciones necesarias (institucionales y contextuales) que favorecen a una mayor consolidación de la corrupción a nivel municipal.

Con la creación del indicador, la investigación logró medir el nivel de consolidación de corrupción de los sistemas municipales en México considerando las dimensiones definidas por el marco de consolidación de corrupción, con ello se obtuvo una mirada general sobre estos procesos a nivel subnacional. Con la evidencia obtenida, se puede concluir que la debilidad administrativa, la opacidad y los deficientes pesos y contrapesos en los municipios mexicanos son condiciones necesarias para que la corrupción encuentre un contexto en el cual arraigarse. Los resultados anteriores permitieron la construcción de una tipología de cinco sistemas subnacionales fundamentada en los componentes analíticos del CCI: 1) consolidación de corrupción sistémica, 2) corrupción burocrática, 3) corrupción incoativa, 4) corrupción de élites, y 5) gobernanza. La tipología creada pretendió sintetizar aquellos patrones observados a lo largo de la investigación y que por sí mismos aportan al conocimiento de la realidad local.

Queda mencionar que limitaciones de los resultados obtenidos con las técnicas cuantitativas utilizadas no permiten establecer categóricamente que el CCI sea una medida capaz de medir en su totalidad el fenómeno, más si es una medida válida para la medición de las condiciones necesarias para que esto ocurra. La relevancia de la nueva medida reside en la observación empírica y comparativa de la consolidación de corrupción bajo una medida estandarizada que permite identificar la variedad de procesos en la realidad municipal.

Para finalizar, la investigación plantea dos cuestionamientos, por un lado, desde una perspectiva teórica, se alude a las trayectorias que llevan a los sistemas a consolidarse o en caso contrario, salir de una dinámica de corrupción, por lo que surge la necesidad de identificar dimensiones añadidas a las establecidas por el CCF. Por otro lado, y desde una perspectiva metodológica,

queda prestar atención a los elementos específicos del índice de consolidación de corrupción para su posible aplicación en otras realidades.

REFERENCIAS

- Andersson, S. y Heywood, P. M. (2009). The politics of perception: use and abuse of Transparency International's approach to measuring corruption. *Political Studies*, 57(4), 746-767. doi: 10.1111/j.1467-9248.2008.00758
- Arellano-Gault, D. (2017). Corrupción como proceso organizacional: Comprendiendo la lógica de la desnormalización de la corrupción. *Contaduría y Administración*, 6(3), 810-826. doi.org/10.1016/j.cya.2016.01.005
- Auerbach, K. R. (2021). Accountable to whom? How strong parties subvert local democratic institutions. *Party Politics*, pp. 1-14. doi: 10.1177/13540688211019720
- Beiser-McGrath, L.F, Huber, R. A, Bernauer, T. y Koubi, V. (2021). Parliament, people or technocrats? Explaining mass public preferences on delegation of policymaking authority. *Comparative Political Studies*, 1-28. doi.org/10.1177/0010414021102428
- Bland, G. (2011). Considering local democratic transition in Latin America. *Journal of Politics in Latin America*, 3(1), 65-98. doi.org/10.1177/1866802X1100300103
- Cann, D. M. (2018). The structure of municipal political ideology. *State and Local Government Review*, 50(1), 37-45. doi.org/10.1177/0160323X1878145
- Castro, S., Bonilla, N., Unda, F. y Morán, F. (2022). ¿Sabemos medir la corrupción? *Desafíos: Economía y Empresa*, (001), 83-99, SSRN:https://ssrn.com/abstract=4199515
- Davidovitz, M. y Cohen, N. (2021). Politician's involvement in street-level policy implementation: Implications for social equity. *Public Policy and Administration*, 1-20. doi.org/10.1177/09520767211024033
- Della Porta, D. y Keating, M. (Eds.). (2008). *Approaches and methodologies in the social sciences: A pluralist perspective*. Cambridge University Press.
- Figuroa, V. (2016). Electoral Proximity and the Political Involvement of Bureaucrats: A Natural Experiment in Argentina, 1904. *Journal of Politics in Latin America*, (8), 69-94. doi.org/10.1177/1866802X1600800103
- Freitag, M. (2006). Bowling the state back in: Political institutions and the creation of social capital. *European Journal of Political Research*, 45(1), 123-152. doi.org/10.1111/j.1475-6765.2005.00293.x
- Galtung, F., Shacklock, A., Connors, M. C. y Sampford, C. (eds.). (2013). *Measuring corruption*. Ashgate Publishing, Ltd.
- Garay, J. P., Salazar, R. E. R., Montaña, L. F. y Zaldívar, V. P. (2022). Problemática de la corrupción en el Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 268-278. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471690
- Glimmerveen, L., Ybema, S. y Nies, H. (2021). Who participates in public participation? The exclusionary effects of inclusionary efforts". *Administration & Society*, 1-32. doi.org/10.1177/00953997211034137

- Gofen, A., Meza, O. y Pérez Chiqués, E. (2022). When street-level implementation meets systemic corruption. *Public Administration and Development*, 42 (1), 72-84. doi.org/10.1002/pad.1970
- Graycar, A. (2015). Corruption: Classification and analysis. *Policy and Society*, 34(1), 87-96. doi.org/10.1016/j.polsoc.2015.04.001
- Graycar, A. (2016). Corruption and public value”, *Public Integrity*, 18(4), 339-341. doi.org/10.1080/10999922.2016.1184518
- Graycar, A. y Villa, D. (2011). The loss of governance capacity through corruption. *Governance*, (24), 419-438. doi.org/10.1111/j.1468-0491.2011.01535.x
- Grogan-Myers, P. y Hatch, M. E. (2019). City services by design: Policy feedback, social construction, and inequality. *State and Local Government Review*, 51(1), 68-77. doi.org/10.1177/0160323X19847518
- Heinrich, F. y Hodess, R. (2011). Measuring corruption. En A. Graycar y R. G. Smith (eds.). *Handbook of global research and practice in corruption* (pp. 18-33). Edward Elgar Publishing.
- Helpap, D. J. (2019). Public management in rural local governments: an assessment of institutional differences and implications. *State and Local Government Review*, 51(1), 6-18. doi.org/10.1177/0160323X19856937
- Heywood, P. M. (2014). Measuring corruption: perspectives, critiques and limits. En P. Heywood (ed.). *Routledge handbook of political corruption* (pp. 136-153). Routledge.
- Ingrams, A. (2020). Administrative reform and the quest for openness: A Popperian review of open government. *Administration & Society*, 52(2), 319-340. doi.org/10.1177/009539971987546
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 (CNGMD 2019). Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2019/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales. Ingresos Anual (2019). Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/finanzas/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censo de Población y Vivienda 2020 (Censo 2020). Recuperado de: <https://censo2020.mx/>
- Instituto Nacional Electoral (INE). Conteos Censales de Participación Ciudadana 2009-2018. Estudio Censal de Participación Ciudadana en las elecciones federales 2009-2018. Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC). Recuperado de: <https://www.ine.mx/transparencia/datos-abiertos/visualizacion-datos/conteos-censales-participacion-2009-2018/>
- Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED). Sistema Nacional de Información Municipal (SNIM). Secretaría de Gobernación. Recuperado de: <http://www.snim.rami.gob.mx/>
- Jancsics, D. (2019). Corruption as resource transfer: An interdisciplinary synthesis. *Public Administration Review*, (79), 523-537. doi.org/10.1111/puar.13024
- Jancsics, D. y Jávora, I. (2012). Corrupt governmental networks. *International*

- Public Management Journal*, (15), 62-99. doi.org/10.1080/10967494.2012.684019
- Jávor, I. y Jancsics, D. (2016). The role of power in organizational corruption: An empirical study. *Administration and Society*, (48), 527-558. doi.org/10.1177/0095399713514845
- Kahana, N. y Qijun, L. (2010). Endemic corruption. *European Journal of Political Economy*, (26), 82-88. doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2009.09.001
- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2007). *Measuring Corruption: Myths and Realities* (No. 9576). The World Bank Group.
- King, G., Keohane, R. O. y Verba, S. (2000). *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Anaya-España.
- Ko, K. y Samajdar, A. (2010). Evaluation of international corruption indexes: Should we believe them or not? *The Social Science Journal*, 47(3), 508-540. doi.org/10.1016/j.soscij.2010.03.001
- Laakso, M. y Taagepera, R. (1979). Effective number of parties: A measure with application to West Europe. *Comparative Political Studies*, 12(1), 3-27. doi.org/10.1177/001041407901200101
- Lino, A. F., de Azevedo, R. R., de Aquino, A. C. B. y Steccolini, I. (2022). Fighting or supporting corruption? The role of public sector audit organizations in Brazil. *Critical Perspectives on Accounting*, 83, 102384. doi.org/10.1016/j.cpa.2021.102384
- Longhofer, W., Negro, G. y Roberts, P. W. (2019). The changing effectiveness of local civic action: The critical nexus of community and organization. *Administrative Science Quarterly*, 64(1), 203-229. doi.org/10.1177/0001839218762403
- Lucas, J. (2021). The Ideological structure of municipal non-ideology. *Urban Affairs Review*, 1-19. doi.org/10.1177/10780874211038321
- Martínez-Hernández, A., Meza, O. y Guerra, I. (2023). *Encuesta Nacional de Órganos Internos de Control Municipal (ENOIC 2022)*. DOI:10.13140/RG.2.2.36046.64322
- Meza, O. y Pérez-Chiqués, E. (2020). Corruption consolidation in local governments: A grounded analytical framework. *Public Administration*, 1-17. doi.org/10.1111/padm.12698
- Meza, O., Pérez-Chiqués, E. y Martínez-Hernández, A. (2023). Framework to understand and address the systemic corruption in local governments. *RAP: Revista Brasileira de Administração Pública*, 57(4), 1-15. http://dx.doi.org/10.1590/0034-761220220346x
- Manoharan, A. P. y Ingrams, A. (2018). Conceptualizing e-government from local government perspectives. *State and Local Government Review*, 50(1), 56-66. doi.org/10.1177/0160323X18763964
- Morrill, C. (2021). To increase trust in government, reinvent the local government budget. *State and Local Government Review*, 1-4. doi.org/10.1177/0160323X211000835
- Moya, E. y Paillama, D. (2022). Sentido, redes y prácticas. Percepciones de la corrupción en gobiernos locales de la Macrozona Sur (Chile). *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (25), 1-24. doi.org/10.32457/riem25.1580
- Neshkova, M. I. y Kalesnikaite, V. (2019). Corruption and citizen participation in

- local government: Evidence from Latin America. *Governance*, 32(4), 677-693. doi 10.1111/gove.12401
- Norris, P. (2002). *La participación ciudadana en México*, Facultad de Gobierno John F. Kennedy, Universidad de Harvard, Cambridge.
- O'Donnell, G. (2004). Accountability horizontal: la institucionalización legal de la desconfianza política. *Revista Española de Ciencia Política*, 11(1), 11-31.
- Pérez-Chiqués, E. y Bustos, E. O. (2021). Control político del servicio civil: El caso del gobierno de Puerto Rico. *Gestión y Política Pública*, 30(3), 179-207. doi.org/10.29265/gypp.v30i3.972
- Pérez-Chiqués, E. y Meza, O. (2021). Trust-based corruption networks: A comparative analysis of two municipal governments. *Governance*, 34(4), 1039-1056. doi.org/10.1111/gove.12554
- Pozsgai, J. (2015). Low-level corruption tolerance: An "Action-Based" approach for Peru and Latin America, *Journal of Politics in Latin America*, 7(2), 99-129. doi.org/10.1177/1866802X1500700204
- Propheter, G. (2019). An Exploration of Revenue Structure Characteristics in Rural Municipalities. *State and Local Government Review*, 51(1), 46-56. doi.org/10.1177/0160323X19846928
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Rae, D. W. (1967). *The political consequences of electoral laws*. New Haven: Yale University Press.
- Rae, D. W. (1971). Political democracy as a property of political institutions. *American Political Science Review*, 65(1), 111-119. doi.org/10.2307/1955047
- Rothstein, B. (2014). What is the opposite of corruption? *Third World Quarterly*, (35), 737-752. doi.org/10.1080/01436597.2014.921424
- Ruiz, L. y Otero, F. P. (2013). *Indicadores de partidos y sistemas de partidos*, Madrid CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas, núm. 51.
- Shah, A. (2006). Corruption and decentralized public governance. En E. Ahmad y G. Brosio (eds.). *Handbook of fiscal federalism* (pp. 478-499). Edward Elgar Publishing Limited <https://doi.org/10.4337/9781847201515>
- Saha, S. y Sen, K. (2021). The corruption-growth relationship: does the political regime matter? *Journal of Institutional Economics*, 17(2), 243-266. doi.org/10.1017/S1744137420000375
- Shacklock, A. y Galtung, F. (2016). *Measuring corruption*. Routledge.
- Strach, P., Sullivan, K. y Pérez-Chiqués, E. (2019). The garbage problem: Corruption, innovation, and capacity in four American cities, 1890-1940. *Studies in American Political Development*, 33(2), 209-233. doi.org/10.1017/S0898588X19000087
- Transparency International. (2022). *Corruption Perceptions Index*. Recuperado de: <https://www.transparency.org/>
- Urizzi, E. (2017). *Manual de métodos quantitativos para iniciantes em Ciência Política*. Curitiba: CPOP-UFPR.
- Winters, M. y Weitz-Shapiro, R. (2015). Political Corruption and partisan engagement: Evidence from Brazil. *Journal of Politics in Latin America*, (7), 45-81. doi.org/10.1177/1866802X1500700102
- Yao, R. D. y Mertens, G. (2020). Transparency in local governments: Patterns and practices of twenty-first century.

State and Local Government Review, 52(3), 200-213. doi.org/10.1177/0160323X20970245

York, A. M., Kane, K., Clark, C. M., Gentile, L. E., Wutich, A. y Harlan, S. L. (2017). What determines public support for graduated development impact fees? *State and Local Government Review*, 49(1), 15-26. doi.org/10.1177/0160323X17716745

Zamudio-González, L. (2020). *International intervention instruments against corruption in Central America*. Springer Nature.

Zizumbo-Colunga, D. y Meza, O. (2021). Flying under the radar: How frames influence public officials' perceptions of corruption. *Political Behavior*, 1-20. doi.org/10.1007/s11109-021-09745-3

ANEXOS

TABLA: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv.
ID_ENTIDAD	2463	1	32	19.24	7.357
ID_MUNICIPIO	2461	1	570	108.91	132.453
A_CLAVEMUN	2462	1001	32058	19344.44	7374.037
C_INSTMUN	2463	0.0000	1.0000	0.208292	0.0973651
C_PERSONALMUN	2463	0.0000	0.1809	0.015589	0.0178766
C_SERVPROFMUN	2405	0.0000	1.0000	0.162681	0.2557043
C_INDIGYDES	2463	0.0000	1.0000	0.018836	0.0643349
C_REGSERVPUB	2463	0.0000	1.0000	0.019314	0.0456552
C_ATENSERV	2463	0.0000	0.8928	0.005847	0.0262850
C_COBERSERMUN	2463	0.0000	0.8782	0.322905	0.1590310
D_ACCESINFW	2463	0.0000	0.3333	0.043419	0.0840612
D_TRSOLINFO	2461	0.0000	1.6667	0.592459	0.4630591
D_ORGCONTROL	2463	0.0000	1.0000	0.024564	0.0457807
D_AUDITOR	2463	0.0000	1.0000	0.004168	0.0291084
D_MECANVIG	2463	0.0000	1.0000	0.370635	0.2715971
D_CONSULTCS	2463	0.0000	1.0000	0.321575	0.2899981
EA_PELECT	2461	0.2115	0.9160	0.576881	0.1065561
EB_FRAEM	2462	0.0000	0.8760	0.343238	0.2522897
EB_NEPM	2462	1.0000	8.0667	1.827219	0.9201295
EB_MAGAYUNT	2462	1.0000	33.0000	7.395613	4.9415385
EB_TIPGOBMUN	2462	1.0000	8.0667	1.827219	0.9201295

Fuente: Elaboración propia.