

BOOK REVIEW *Response*

CONSTRUIR UNA COMUNIDAD DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA CORRUPCIÓN: UNA RESPUESTA A PACHECO-VEGA

Patricia Strach*

Kathleen S. Sullivan**

En su sugerente reseña de nuestro libro *The Politics of Trash: How Governments Used Corruption to Clean Cities, 1890-1929*, Raúl Pacheco-Vega expone las aportaciones del libro: tanto las que habíamos previsto como las que no, pero que agradecemos conocer. Su reseña suscitó nuestra reflexión colectiva sobre cómo debería ser la investigación sobre la corrupción y las aportaciones que puede hacer a la investigación y la práctica.

* Professor in the Departments of Political Science and Public Administration & Policy and a Howard J. Samuels State and City Policy Center Fellow (2021-2022). Her current research examines the opioid epidemic in local communities. Strach is an expert in public policy and mass politics and is the author of *The Politics of Trash: How City Officials Used Corruption to Clean Cities, 1890-1929* (Cornell 2023), as well as numerous articles. She was a Robert Wood Johnson Scholar in Health Policy Research at Harvard (2008-2010).

ORCID 0000-0002-8397-143X

University at Albany, State University of New York, USA
pstrach@albany.edu

** Associate Professor of Political Science at the Center for Law, Justice & Culture, Ohio University. Her research areas are Public Law and American Political Development. Author of *Constitutional Contest: Women and Rights Discourse in Nineteenth-Century America*, Johns Hopkins University Press, 2007. With Patricia Strach, she addressed the use of family in governance, which won the Pi Sigma Alpha Award from the Western Political Science Association and is available in *Political Research Quarterly*.

ORCID 0000-0003-3718-327X

Ohio University, Athens, Ohio, USA
sullivak@ohio.edu

Recibido: 28/02/2024 **Aceptado:** 05/04/2024 **Publicado:** 19/04/2024

La corrupción suele considerarse un problema público que los Estados deben eliminar. Sin embargo, a veces la corrupción también puede servir a un fin público. La investigación puede identificar la función que realiza la corrupción. En nuestro libro, descubrimos que la corrupción motivaba a los funcionarios municipales a prestar servicios de recogida y eliminación de basuras porque les beneficiaría económica o políticamente. Además, en algunas ciudades, la corrupción proporcionó la capacidad para recoger y eliminar la basura. Si bien es cierto que la prestación de servicios sin corrupción pudo haber sido más eficiente, no está claro que los funcionarios municipales tuvieran la motivación para intentarlo o los recursos para emprender nuevos programas de recogida de basura sin ella.

La investigación también puede identificar la relación entre los regímenes informales (corruptos) y los regímenes formales (gubernamentales), que varía de un gobierno a otro. Descubrimos que, en ocasiones, la corrupción estaba plenamente integrada en el gobierno, de modo que los objetivos y la capacidad de los regímenes informales eran también los objetivos y la capacidad del gobierno. Pero otras veces, los regímenes informales se situaban fuera de las estructuras formales e influían en los procesos gubernamentales a través de conductos. Antes de poder estudiar o abordar la corrupción, primero debemos comprender los mecanismos por los que los regímenes informales influyen en los formales.

Cuando los investigadores puedan desentrañar la función que realiza la corrupción y su relación con el gobierno, estarán en mejores condiciones de pensar en posibles soluciones de política pública. Las reformas de talla única están abocadas al fracaso porque no toman en cuenta el vacío que puede llenar la corrupción ni las formas en que opera en distintos lugares. Al mismo tiempo, las reformas que abordan la función que realiza la corrupción y su relación con el gobierno tienen muchas más probabilidades de éxito.

En nuestro libro, ofrecemos un relato comparativo de la corrupción municipal analizando los programas de recogida y eliminación de basura del siglo XIX. Como muestra el profesor Pacheco-Vega, hay otras formas de hacer lo mismo. Siguiendo sus útiles consejos, ofrecemos algunas vías prometedoras.

La investigación de la corrupción puede emplear un enfoque subnacional con mayor eficacia. Las ciudades, las regiones, los estados y las provincias son cuerpos de gobierno importantes con distintos niveles y formas de corrupción. Si se consideran los niveles subnacionales, se mantiene constante el contexto nacional, lo que permite a los estudiosos hacer comparaciones válidas (Pacheco-Vega, 2021). También es más probable que los residentes

experimenten la corrupción de primera mano en los niveles inferiores de gobierno (Meza y Pérez-Chiqués, 2019) y, en última instancia, el gobierno democrático debería ser para la ciudadanía.

La investigación de la corrupción también puede emplear comparaciones entre casos. Nuestra propia investigación es un estudio comparativo de cinco grandes ciudades estadounidenses. No estamos sugiriendo que los académicos tengan que convertirse en expertos en muchos gobiernos subnacionales. En cambio, pueden especializarse en unos cuantos casos que les sean útiles e intercambiar ideas o trabajar con académicos expertos en otros gobiernos subnacionales para establecer comparaciones fructíferas. La investigación de la corrupción también puede comparar la corrupción entre servicios públicos. La administración de la recogida de basura, las aguas residuales, el alcantarillado y otros servicios públicos implican infraestructuras, relaciones público-privadas, conocimientos especializados y supervisión formal diferente. Comparar diferentes servicios públicos puede llevar a comparar diferentes redes en cuanto a los puntos de entrada y estabilización de la corrupción.

En relación con esto, nuestro enfoque histórico nos permitió acceder a registros de corrupción a los que difícilmente tendríamos acceso hoy en día. Pero, como señala el profesor Pacheco-Vega, también permite la comparación a través del espacio. Con demasiada frecuencia, los debates sobre la corrupción se centran en el Sur Global, sin tener en cuenta la historia y las prácticas actuales de las ciudades de Estados Unidos, Canadá y Europa Occidental. La historia aporta ideas sobre el papel de la corrupción en la construcción de la infraestructura que etiqueta a algunos lugares como ‘desarrollados’.

Por último, como señala el profesor Pacheco-Vega, la investigación sobre la corrupción puede beneficiarse de un enfoque multidisciplinario. La corrupción no es un problema fácil de estudiar ni de resolver. Cuantas más investigaciones y perspectivas diversas existan, mayor será la oportunidad de colaborar en la investigación. Sin embargo, para asegurarnos de que hablamos el mismo idioma, necesitamos un concepto compartido de corrupción y un modo compartido de análisis que facilite la comparación entre casos, a través del tiempo y entre disciplinas. En este sentido, el Marco de Consolidación de la Corrupción (MCC) de Oliver Meza y Elizabeth Pérez-Chiqués (2021), ofrece una respuesta aplicable a los diversos contextos en los que se produce la corrupción. El marco proporciona a los investigadores un conjunto común de herramientas para facilitar su propia investigación y establecer comparaciones entre estudios sobre la corrupción.

En resumen, agradecemos al profesor Pacheco-Vega su perspicaz revisión de nuestro trabajo, y esperamos que los investigadores de la corrupción continúen su labor a nivel subnacional más allá del espacio, el tiempo y las fronteras disciplinarias para contribuir tanto a la investigación como a la práctica.

REFERENCIAS

- Meza, O. y Pérez-Chiqués, E. (2019). La corrupción en el gobierno municipal. *NEXOS: Desarmar La Corrupción*.
<https://anticorrupcion.nexos.com.mx/?p=1260>.
- Meza, O. y Pérez-Chiqués, E. (2021). Corruption consolidation in local governments: A grounded analytical framework. *Public Administration*, 99(3), 530-46.
- Pacheco-Vega, R. (2022). Comparative methods for the study of waste. En Z. Gille y J. Lepawsky (Eds.), *The Routledge Handbook of Waste Studies* (pp. 121-138). Routledge.